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**ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ГОСЗАКАЗА**

**Обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее данные только одного поставщика (исполнителя, подрядчика)**

**Подробнее о правовой проблеме**

При проведении закупок для государственных и муниципальных нужд заказчик, уполномоченный орган (далее - заказчик) должен обосновать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Ранее данное требование было установлено в ст. 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ). В частности, была предусмотрена обязанность заказчика указать в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок источники информации, использованные при таком обосновании.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ в качестве источника сведений о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, можно было использовать информацию о ценах производителей, реестры контрактов и данные проведенных по инициативе заказчика исследований рынка.

Сходное правовое регулирование предусмотрено в ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Согласно положениям этой статьи начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается, в частности, с применением метода сопоставимых рыночных цен.

При этом в Законе N 44-ФЗ (как и в утратившем силу Законе N 94-ФЗ) не предусмотрено, какое количество ответов от производителей (поставщиков, исполнителей, подрядчиков) по ценам товара (работы, услуги), контрактов из реестра является достаточным для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Однако согласно п. 3.19 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 (далее - Методические рекомендации), в целях определения начальной (максимальной) цены контракта рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Вместе с тем при определении в соответствии с требованиями ст. 22 Закона N 44-ФЗ начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) заказчик не обязан использовать Методические рекомендации, так как их применение носит рекомендательный характер. Это подтверждается в Письме Минэкономразвития России от 31.12.2014 N Д28и-2902. Таким образом, вопрос о правомерности использования данных по цене только одного поставщика (исполнителя, подрядчика) при обосновании начальной (максимальной) цены контракта остается открытым.

**Примечание.** В данном материале не рассматриваются вопросы, связанные с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта на поставку медицинского оборудования, так как они регулируются Правилами формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 N 881.

|  |
| --- |
| Карточка вопроса |
| 1. Правомерно ли при обосновании начальной (максимальной) цены контракта в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок указывать цену только одного поставщика? >>> | Подход ФАС России | Указание неправомерно >>> |
| Подход арбитражных судов | Указание правомерно >>> |
| Возможные последствия признания действий заказчика (уполномоченного органа) неправомерными >>> |

**1. Правомерно ли при обосновании начальной (максимальной) цены контракта в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок указывать цену только одного поставщика?**

**Подход ФАС России:** Указание неправомерно.

*Письмо ФАС России от 13.07.2011 N АЦ/27041*

Изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей предполагают анализ ценовых предложений нескольких компаний, которые осуществляют деятельность на конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа. Вследствие того что заказчик для расчета начальной (максимальной) цены основывается на ценах одного производителя или прайс-листе одной компании, могут быть созданы условия участия в торгах, запросе котировок, ограничивающие количество участников размещения заказа, которые функционируют на данном конкурентном рынке.

Чтобы избежать ограничения количества участников размещения заказа, необходимо при обосновании начальной (максимальной) цены руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, которые осуществляют деятельность на рынке товаров, работ, услуг, являющихся предметом контракта.

*Решение ФАС России от 23.08.2012 по делу N К-1623/12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка тренажеров). В документации об аукционе указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее информацию о единственном контракте из реестра контрактов.

**Вывод и обоснование:** Действия заказчика неправомерны.

Документация об аукционе не соответствует требованиям ч. 1, 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ.

*Решение ФАС России от 29.09.2011 по делу N К-2129/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка сканеров). Документация об аукционе содержит расчет начальной (максимальной) цены контракта на основе цены только одного производителя.

**Вывод и обоснование:** Действия заказчика неправомерны.

Документация об аукционе не соответствует требованиям ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ.

*Решение ФАС России от 21.09.2011 по делу N К-2082/11*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка принтеров). Документация об аукционе содержит расчет начальной (максимальной) цены контракта на основе цены только одного производителя.

**Вывод и обоснование:** Действия заказчика неправомерны.

Документация об аукционе не соответствует требованиям ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ.

*Постановление ФАС России от 13.05.2012 по делу N АК239-12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка прицельно-наблюдательных комплексов). При обосновании начальной (максимальной) цены контракта в документации об аукционе указана цена только одного производителя.

**Вывод и обоснование:** Действия должностного лица заказчика по утверждению документации неправомерны, что повлекло его привлечение к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Документация об аукционе не соответствует требованиям ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ, так как не содержит обоснования и расчета начальной (максимальной) цены государственного контракта.

*Постановление ФАС России от 10.05.2012 по делу N АК156-12*

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (поставка оборудования). В документации об аукционе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта указана цена только одного производителя.

**Вывод и обоснование:** Действия должностного лица заказчика по утверждению документации неправомерны, что повлекло его привлечение к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Документация об аукционе не соответствует требованиям ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ, так как не содержит обоснования и расчета начальной (максимальной) цены государственного контракта.

**Подход арбитражных судов:** Указание правомерно.

*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.02.2012 N Ф03-484/2012*

**Требование участника размещения заказа:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчиком проведен открытый аукцион в электронной форме (оформление подписки). В документации об аукционе указано, что информация о цене предоставлена одной организацией. Антимонопольным органом эти действия признаны правомерными.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Закон N 94-ФЗ, не ограничивая заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), устанавливает, что в документации необходимо указать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В документации содержится необходимая информация для потенциальных участников аукциона, а также приведен источник ее получения.

*См. также:* Возможные последствия действий заказчика (уполномоченного органа) в зависимости от их квалификации >>>

**Возможные последствия действий заказчика**

**(уполномоченного органа) в зависимости от их квалификации**

**Внимание!** О порядке применения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях при привлечении к административной ответственности за нарушения законодательства РФ о размещении заказов, допущенные как до 1 января 2014 г., так и после этой даты, см. Письмо ФАС России от 23.01.2014 N ИА/2111/14.

|  |  |
| --- | --- |
| Квалификация действий заказчика (уполномоченного органа) | Возможные последствия при установлении нарушения |
| ФАС России <1> | арбитражным судом |
| Указание при обосновании начальной (максимальной) цены контракта в документации цены только одного поставщика может быть признано нарушением ч. 2 ст. 19.1 Закона N 94-ФЗ | 1. Выдача предписания об отмене протоколов торгов, запроса котировок и (или) о внесении изменений в документацию.Обязанность: исполнение предписания.2. Привлечение к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ должностного лица заказчика, утвердившего документацию, которая не соответствует требованиям Закона N 94-ФЗ.Наказание: штраф в размере 3000 руб. | 1. Признание процедуры размещения заказа недействительной.2. Признание заключенного контракта недействительным и применение последствий недействительности сделки |

--------------------------------

<1> Данные последствия выявлены исходя из анализа указанных норм Закона N 94-ФЗ и положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за нарушение законодательства о размещении заказов.